



# AZ ÚJ „FÖLDSZABÁLYOK” VÁRHATÓ KÖVETKEZMÉNYEI

Horváth Gábor  
főtitkár





# Előadó szándéka

*A parlament előtt levő földforgalmi törvény mellett nincs hatástanulmány (jogalkotásról szóló törvény)*


- Objektív hatásfelméréshez:
  - Ismerni kellene mit sikerül megszűlni (2/3-os törvények)
  - Milyen időhorizonton gondolkodik a „haszonélvezői” kör (2012. dec. 17.)
  - Milyen rásegítő (közgazdasági) eszközök lesznek
  - Hogyan reagálnak a szereplők



# Vélemény

- A tulajdoni viszonyok átalakításának eszközei nem a külföldiektől védenek
- A kormány agrárgazdasági céljai és üzemszervezeti célja durva ellentmondásban van
- Pozitív hatásai illuzórikusak
- Károkozásért (széles körben) felelősséget kell vállalni





# I. Erőszakos üzemstruktúra átalakítás következményei /társas gazdaság helyett egyéni gazdaság/

## Feltételezés:

- A rendszerváltáskori átalakításhoz foghatóak a célok 2013-ban is
- A 1990-94-es törvények következményei objektíven mérhetőek
- Az időhorizonton szétterítés a kár mértékét befolyásolja




# I/1. A mezőgazdasági termékkibocsátás visszaesése

1985 -1991.	1992-1997.	1998-2004.	2005-2011.
<b>100%</b>	<b>71%</b>	<b>76%</b>	<b>80%</b>

Forrás: KSH

- 30%-os csökkenés 1/3-át 20 év alatt nem sikerült helyrehozni
- Napjainkban is 20%-kal rosszabbul teljesít az ágazat
- Az EU csatlakozás pozitív hatása javított a helyzeten






## I/2. A mezőgazdasági kiesés mértéke a magyarországi nemzetközi fizetési mérleg egyenlegének viszonyában /Mrd Ft/

	2010.	2011.	2010- 2011.
Folyó fizetési mérleg egyenlege	285	249	267
Ha a mezőgazdasági kibocsátás 10%-kal esik vissza	169	217	193
Ha a mezőgazdasági kibocsátás 20%-kal esik vissza	337	434	385

Forrás: MNB



## I/2. A mezőgazdasági kiesés mértéke a magyarországi nemzetközi fizetési mérleg egyenlegének viszonyában

- Feltéve, hogy exportárualap lenne, hasonló kiesés fele is bajt okoz
- A nemzetközi fizetési mérleg az EU pénzügyi stabilitási mutatóinak egyike



### 3. Mezőgazdaság legnagyobb szerkezeti problémája az állattenyésztés

Az állatállomány változása a mezőgazdaság szerkezeti átalakításának időszakában:

Megnevezés	Rendszerváltás		Változás
	előtt	után	
	1985-1989	1990-1994	
Szarvasmarha (ezer db)	1689	1212	-28,2%
Sertés (ezer db)	8234	6343	-23%
Juh (ezer db)	2285	1525	-33,3%

Forrás: KSH




# I/3. Mezőgazdaság legnagyobb szerkezeti problémája az állattenyésztés

Az állatállomány változása a mezőgazdaság szerkezeti átalakításának időszakában:

Megnevezés	1990	2012	Változás
Szarvasmarha (ezer db)	1571	753	-53,1%
Sertés (ezer db)	8000	2956	-63,0%
Juh (ezer db)	1865	1147	-38,5%

Forrás: KSH






## I/3. Mezőgazdaság legnagyobb szerkezeti problémája az állattenyésztés

- Minden állatfajnál tendenciaszerű volt a leépülés
- Az állatállomány 30%-a a szövetkezetek szétszedésével rögtön eltűnt
- A favorizált egyéni gazdaságok 40%-kal kevesebb állatot tartanak, mint a társas szektor

100 ha-ra jutó állatállomány (NAE)	társas gazdaság	67 db
	egyéni gazdaság	47 db

Forrás: KSH





## I/3. Mezőgazdaság legnagyobb szerkezeti problémája az állattenyésztés

- A kormány sertés stratégiáját nem szolgálja az egyéni gazdasággá alakítás:

100 ha-ra jutó sertésállomány (db)	társas gazdaság	118
	egyéni gazdaság	40

Forrás: KSH



# I/3. Mezőgazdaság legnagyobb szerkezeti problémája az állattenyésztés

Az egyéni gazdaságra épített magyar állattenyésztés a maihoz képest (feltételezés):

<b>Magyarország</b>	<b>2012. valóságban (db)</b>	<b>100% egyéni gazdaság esetén (db)</b>	<b>Változás %</b>
Szarvasmarha	753 000	535 000	-29,0
Sertés	2 956 000	1 521 000	-48,5
Tyúk	30 075 000	21 092 000	-39,9

Forrás: KSH

Bízzunk abban, hogy csak fele lesz a visszaesés.  
Miért is?



## 1/4. Hamis érvelés (illúzió) a foglalkoztatottság növelése /Mezőgazdaság népesség eltartó képessége/

Ország (országcsoport)	Egy mezőgazdasági foglalkoztatottra jutó mezőgazdasági terület (hektár)	Egy fő mezőgazdasági foglalkoztatottra jutó bruttó hozzáadott érték (ezer euró/ÉME)
	2010. év	2009. év
<b>EU-27</b>	15,9	21,62
<b>EU-15</b>	23,35	27,43
<b>Dánia</b>	40,23	62,83
<b>Egyesült Királyság</b>	46,74	43,32
<b>Franciaország</b>	<b>36,7</b>	<b>35,04</b>
<b>Hollandia</b>	8,2	54,69
<b>Németország</b>	26,7	42,1
<b>Lengyelország</b>	7,6	6,94
<b>Magyarország</b>	<b>34,3</b>	<b>13,95</b>


Forrás: EuroStat



## I/4. Hamis érvelés (illúzió) a foglalkoztatottság növelése

- A magyar mezőgazdaságban egy foglalkoztatott területi igénye megfelel a franciának
- A hozzáadott érték növekedése sem növeli automatikusan a létszámot
- A mezőgazdaságban alkalmazott cca. 74 ezer ember munkahelye veszik el, és ők valószínű nem képesek vállalkozóként dolgozni.





## I/5. A társas vállalkozások korlátozása, leépítése az itt érintett cca. 250 ezer tulajdonos vagyonát értékeli le

Társas vállalkozások mérleg szerinti vagyona 2011-ben	2 191 milliárd Ft
10%-os vagyonvesztés esetén (vagyonelemenként differenciált)	220 milliárd Ft
20%-os vagyonvesztés esetén (vagyonelemenként differenciált)	440 milliárd Ft

Forrás: NAV



## I/6. Rosszul jár az államháztartás

Államháztartási befizetés 2002-2012. évben	társas gazdaság	972 milliárd Ft
	egyéni gazdaság	150 milliárd Ft

Forrás: MIR

- Az egyéni gazdaságok 10 év alatt közel 800 milliárd Ft adó- és járulék kedvezményben részesültek
- Le tud erről mondani a költségvetés a következő 10 évben?
- E nélkül milyen teljesítmény várható az egyéni gazdaságtól?



# I/7. Rosszul jár az államháztartás és az ország

- A fejlesztések kapcsán vállalt EU kötelezettségek megszegése
- A mezőgazdasági kibocsátás csökkenése élelmiszeripari alapanyagot von el
- Az importfüggőség nő - a külkereskedelmi egyenleget két oldalról terheli nyomás
- A társas szektor közösségi, társadalmi tevékenysége kiesik



# Összegzés

- A társas gazdaságok elpusztítása mérhetetlen károkat okoz:
  - A nemzetgazdaságnak, a fogyasztóknak, a költségvetésnek
  - Kifejezetten ellene hat a kormány agárpolitikai céljainak
  - A legfontosabb ágazat (állattenyésztés) a legnagyobb vesztes
  - A társas vállalkozások tulajdonosainak (250 ezer ember)
  - A társas vállalkozások alkalmazottainak (100 ezer ember)
- Szétveri a földtulajdonosok és a földbérlők konzolidált viszonyát (1,5-2 millió tulajdonos)
- Az előnyök realizálását szakmailag levezetni nem tudom



## II. A földtulajdon korlátozás hatása, következményei

1. Földtulajdont csak földműves szerezhethet (föld azé, aki megműveli!)
  - A koncepciót általános nemzetközi gyakorlat nem támasztja alá!
  - A magyar gyakorlat kiegyensúlyozott arányban épül saját tulajdonra, illetve bérletre) /TÁBLA/




# Bérelt területek aránya 2010-ben

Országok	Bérelt földterületek aránya (%)
Belgium	66,0
Bulgária	65,0
Czech Republic	78,0
Denmark	31,0
Germany (including)	60,0
Estonia	53,0
Ireland	16,0
Greece	35,0
Spain	32,0
France	75,0
Italy	30,0
Luxembourg	59,0
<b>Hungary</b>	<b>50,0</b>
Netherlands	27,0
Austria	31,0
Poland	19,0
Portugal	22,0
Romania	27,0
Slovenia	27,0
Slovakia	88,0
United Kingdom	31,0

Forrás: EuroStat






## II/1. Földtulajdont csak földműves szerezhet (föld azé, aki megműveli!)

*A külföldieket érdemben nem, a magyar állampolgárokat viszont megfosztja a földtulajdon szerzés lehetőségétől!*

- Magyarországon elvileg földtulajdonos lehet:  
**10 millió ember**
- Tényleges földtulajdonos:  
**2,8 millió ember**
- Mezőgazdasági célú földtulajdon:  
**cca. 2,2 millió ember**
- Új törvény szerinti pl: MVH-ban regisztrált  
**cca. 0,17 millió ember 10% sem**
- Elsősorban rangolt szolgák:  
**cca. 0.017 millió ember 1% sem**






## II/1. Földtulajdont csak földműves szerezhet (föld azé, aki megműveli!)

- Földpiaci oldalról szemlélve a vásárlók körét minden elképzelésen túl leszűkíti, közben a piacra kerülő földterület nem csökken.
- Következmény a földárak abszolút, de mindenképpen relatív csökkenése.
- Így nem érhetők el a burgenlandi árak
- Olcsón jut a földtulajdonhoz – meghívja a spekulációt






## II/2. Agrárpolitikai, illetve agrárgazdaság fejlesztési szempontból kontra produktív a javaslat

- Agrárfejlődésünk egyik akadály a tőke hiánya
- A piacra kerülő földterület forrásigénye évi 90-130 milliárd Ft (ha a termőföld 2-3%-a kerül piacra)
- Éves beruházási (érték) forrás Magyarország mezőgazdaságában 2011-ben 239 milliárd Ft
- A földvásárlásra fordított pénz elvonja a fejlesztésre, hozzáadott értéknövelésre szükséges eszközöket
- Perspektívikusan 2.000 milliárd Ft tőke lekötés/vagyon felhalmozás
- Ez a mezőgazdasági jövedelemből nem teremthető elő 25 év alatt sem





## II/3. Súlyos diszkrimináció a mezőgazdasággal foglalkozó népesség között

- Egyéni keretekben a földművelő kedvezményezett
- Társas szervezetben a földművelő eltiltott





# Összegzés I.

- A tervezet a termőföldet leértékeli
- A tulajdoni szabályozás nem mezőgazdasági ügy, hanem a társadalom széles réteget érinti.
- Kárt okoz azoknak, akiket a rendszerváltás földdel kárpótolt.
- Intézményesen kiszolgáltatja azokat a magyar állampolgárokat, akik élethelyzetük miatt földtulajdonukat eladják.
- Egy szűk kedvezményezett vevői kör számára kínálja a spekuláció lehetőségét.



## Összegzés II.

- A külföldi földművelőt is jobb helyzetbe hozza, mint a magyar társas mezőgazdaságot
- A burgenlandi földárakat majd talán 30 év múlva érhetjük el
- Az agrárfejlesztés, a nagyobb hozzáadott érték felé elmozdulás helyett, az eddiginél is extenzívebb mezőgazdaság felé ösztönöz (földszerzés)
- Egy nagyon valószínű végeredmény:
  - o Cca. 15.000 családi gazdaság átlag 300 ha termőföld tulajdont szerez (4,5 millió ha)
  - o Marad cca. 1 millió ha 150 ezer szegény embernek (7 ha/gazdaság)
  - o Lehet, hogy ez a cél, de én nem ezt a lovat akarom.



# KÖSZÖNÖM A FIGYELMET!

[www.mosz.agrar.hu](http://www.mosz.agrar.hu)

